



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
Bp. 26/1 2.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri.

Biroul permanent al Senatului

374. 8.06.2026

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri. (b261/29.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2069/04.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D425/05.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „Prezenta modificare urmărește corelarea normelor privind beneficiarii cu realitățile activităților cu caracter ocazional desfășurate în sectorul non-profit, a unităților de cult și în cadrul cultelor religioase recunoscute potrivit legii, în condițiile în care aceste entități utilizează în practică muncă necalificată cu caracter temporar pentru activități punctuale, dar care nu beneficiază de cod CAEN”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** este sumară, conținând doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, și nu respectă prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora aceasta trebuie să prezinte în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

Astfel, prin caracterul sumar al documentului de motivare și lipsa de fundamentare temeinică a soluțiilor preconizate este afectată claritatea, predictibilitatea actului normativ, precum și securitatea raporturilor juridice pe care acesta le reglementează.

Atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹ și a Curții de la Luxemburg.

5. La **titlu**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea enunțului, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri”.

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

6. La **pct. 1**, pentru precizia textului, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 1 **alineatul (1)**, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

7. La **pct. 2**, referitor la norma propusă pentru **art. 13 alin. (3)**, aducem în atenție că, în actuala redactare, aceasta este lipsită în întregime de coerență și claritate, întrucât o normă privind beneficiarii trebuie să se refere la drepturile, respectiv obligațiile pe care aceștia le au în raporturile lor juridice cu zilierii, astfel încât soluția preconizată să se poată integra armonios în actul de bază.

Pe de altă parte, folosirea termenului „inclusiv” ar putea conduce la interpretarea că soluția legislativă promovată de inițiatori vizează, pe lângă activitățile desfășurate de beneficiari, și activitățile desfășurate de zilieri, ceea ce este opusul a ceea ce prevede art. 13 alin. (1), potrivit căruia „*Munca necalificată cu caracter ocazional se poate presta în (...) domenii prevăzute în Clasificarea activităților din economia națională*”, domenii care sunt limitativ enumerate în cadrul alineatului sus-menționat.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, sintagma „art. 1 lit. b)” trebuie înlocuită cu sintagma „art. 1 **alin. (1)** lit. b)”.

Totodată, semnalăm că expresia „beneficiarii care nu au cod CAEN prevăzute la art. 1 lit. b)” este greșită, deoarece la norma la care se face trimitere nu sunt prevăzute astfel de coduri.

Prin urmare, este necesară revederea normei și reformularea sa, conform celor arătate anterior și intenției de reglementare.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 525/29.05.2026